



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 05 listopada 2020 r.

IN.I.743.66.2020. KM

Przewodniczący Rady Miejskiej w Korfantowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam

nieważność uchwały XXII/220/2020 Rady Miejskiej w Korfantowie z dnia 30 września 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gruntów wsi Włodary i Myszowice w części:

- **§ 2 pkt 3 w zakresie słów „*silos wieżowy, zbiornik nadziemny, komora*”;**
- **§ 17 pkt 2 lit. b w zakresie słów „*nietworzących zabudowy*”;**
- **§ 17 pkt 2 lit. c w zakresie słów „*z zachowaniem przepisów odrębnych*”;**
- **§ 18 pkt 3 lit. c w zakresie słów „*w odniesieniu do powierzchni terenu R2*”**
- **§ 19 pkt 2**
- **przywracam brzmienie zapisu § 20 pkt 2 lit. d „*tereny położone w pasie technologicznym linii 110 kV obowiązują ograniczenia zgodnie z § 10 pkt 3 oraz z przepisami szczegółowymi*”**
- **przywracam brzmienie zapisu § 21 pkt 2 lit. d „*tereny położone w pasie technologicznym linii 110 kV obowiązują ograniczenia zgodnie z § 10 pkt 3 oraz z przepisami szczegółowymi*”;**

Uzasadnienie

Rada Miejska w Korfantowie na sesji w dniu 30 września 2020 r. podjęła uchwałę XXII/220/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gruntów wsi Włodary i Myszowice.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 2 listopada 2019 r., znak IN.I.743.66.2020.KM, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Korfantowie o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W dniu 3 listopada 2020 r. do tegoż organu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Korfantowie (pismo z dnia 3 listopada 2020 r. znak RM.0711.28.2020.JJ).

Po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały oraz załączonej do niej dokumentacji prac planistycznych, a także złożonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej wyjaśnień, stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1. Art. 17 i 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.) poprzez wprowadzenie zmian w zapisach obowiązującego planu bez przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

Rada Miejska w Korfantowie podjęła na sesji w dniu 5 grudnia 2018 r. uchwałę Nr II/7/2018 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gruntów wsi Włodary i Myszowice. Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 18 grudnia 2018 r. pod pozycją 3565. Wojewoda Opolski, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdził w części nieważność ww. uchwały w zakresie:

- § 7 pkt 2 lit. c i f,
- § 8,
- § 10 pkt 1,
- § 12 pkt 2 i 3,

- § 13 pkt 1,
- § 14 ust. 1 pkt 1 - w odniesieniu do zwrotu „R2”,
- § 18 - w odniesieniu do zwrotu „i R2”,
- § 20 pkt 2 lit. a,
- § 20 pkt 2 lit. e – w odniesieniu do zwrotu „w uzgodnieniu ze służbami leśnymi”,
- § 21 pkt 2 lit. a – w odniesieniu do zwrotu „i prowadzenie gospodarki w oparciu o plan urządzenia lasu”,
- § 21 pkt 2 lit. e – w odniesieniu do zwrotu „w uzgodnieniu ze służbami leśnymi”;
- w części graficznej dotyczącej terenu oznaczonego symbolem „2R”.

Wyeliminowanie z obrotu prawnego powyższych, wadliwych ustaleń uchwały w sprawie planu nastąpiło rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Opolskiego z 11 stycznia 2019 r. (znak: IN.I.743.92.2018.AD), opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 6 lutego 2019 r. pod pozycją 505.

Rada Miejska w Korfantowie ponownie podjęła na sesji w dniu 24 lipca 2019 r. uchwałę Nr X/88/2019 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gruntów wsi Włodary i Myszowice. Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 1 sierpnia 2019 r. pod pozycją 2532. Wojewoda Opolski, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdził w części nieważność ww. uchwały w zakresie:

- 1) terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem R1 o przeznaczeniu – teren rolny i odpowiadających mu ustaleń w treści uchwały:
 - § 13 ust. 1 pkt 1 w zakresie zwrotu „R1”,
 - § 17;
- 2) terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem R2 o przeznaczeniu – teren rolny i odpowiadających mu ustaleń w treści uchwały:
 - § 13 ust. 1 pkt 1 w zakresie zwrotu „R2”,
 - § 18;
- 3) ustaleń uchwały wspólnych dla terenów R1 i R2: § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a.

Wyeliminowanie z obrotu prawnego powyższych, wadliwych ustaleń uchwały w sprawie planu nastąpiło rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Opolskiego z 29 sierpnia 2020 r., (znak: IN.I.743.75.2019.AB), opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 30 sierpnia 2019 r. pod pozycją 2712.

Jak wynika z dokumentacji prac planistycznych Rada Miejska w Korfantowie, w oparciu o dyspozycję art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przystąpiła do kolejnego ponowienia czynności, o których mowa w art. 17 ustawy, w celu doprowadzenia projektu planu do zgodności z przepisami prawa. Ponowienie tych czynności rozpoczęło się od wystąpienia o opinie i uzgodnienia do projektu planu, aż do wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Analiza zapisu planów w odniesieniu do zapisów kontrolowanej uchwały wykazuje różnicę w ustalonych zasadach zagospodarowania. Uchwała będąca obecnie przedmiotem badania organu nadzoru, wprowadziła zmiany w zapisach, które nie podlegały rozstrzygnięciom nadzorczym, a więc są ustaleniami obowiązującymi, które funkcjonują w obrocie prawnym. Uchwałą nr XXII/220/2020 (będąca przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia) Rada Miejska w Korfantowie z dnia 30 września 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części gruntów wsi Włodary i Myszowice wprowadziła **zmodyfikowane zapisy**:

- § 2 pkt 3 budowla pełniąca funkcję budynku – wiata, **silos wieżowy, zbiornik nadziemny, komora** lub zasiek zadaszony o funkcjach użytkowych dopuszczonych na terenie;
- § 17 pkt 2 lit. b dopuszcza się lokalizację budowli rolniczych **nietworzących zabudowy** w tym dróg transportu rolnego i budowli melioracyjnych z zachowaniem przepisów odrębnych;
- § 17 pkt 2 lit. c dopuszcza się lokalizowanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej **z zachowaniem przepisów odrębnych**;
- § 19 pkt 2 **przeznaczenia dopuszczalne: tereny rolne – uprawy polowe**;
- § 20 pkt 2 lit. d **usunięty zapis**
- § 21 pkt 2 lit. d **usunięty zapis**

Natomiast ustalenia obowiązujące dla ww. terenów zgodnie z uchwałą

z 5 grudnia 2018 r. kształtują się następująco:

- § 2 pkt 3 budowla pełniąca funkcję budynku – wiata lub zasiłek zadaszony o funkcjach użytkowych dopuszczonych na terenie;
- § 18 pkt 2 lit. c dopuszcza się lokalizację budowli rolniczych w tym dróg transportu rolnego i budowli melioracyjnych z zachowaniem przepisów odrębnych;
- § 17 pkt 2 lit. d dopuszcza się lokalizowanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej
- § 19 brak zapisu dotyczącego przeznaczenia dopuszczalnego;
- § 20 pkt 2 lit. d tereny położone w pasie technologicznym linii 110 kV obowiązują ograniczenia zgodnie z § 10 pkt 3 oraz z przepisami szczegółowymi”
- § 21 pkt 2 lit. d tereny położone w pasie technologicznym linii 110 kV obowiązują ograniczenia zgodnie z § 10 pkt 3 oraz z przepisami szczegółowymi”.

Wprowadzone przez organ uchwałodawczy gminy zmiany polegające na korekcie i modyfikacji zapisów poprzez dodanie bądź usunięcie pewnych słów czy zapisów zmieniają ustalenia dla terenów tj. R1, E1, ZL1, ZL2, ZLp1, które funkcjonują w obrocie prawnym i stanowią obowiązujące przepisy, a dla których nie podjęto czynności nadzorczych.

Tryb zmiany obowiązujących planów miejscowych reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 27, która stanowi, że *zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalone*. W świetle przepisu art. 27 ww. ustawy należy stwierdzić, że każda zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, będąca zmianą przepisu gminnego, wymaga przestrzegania ustalonego w art. 17 tej ustawy, trybu postępowania jak przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uznać zatem należy, że każda zmiana ustaleń planu, nawet nie tak istotna jak ta, której zamierzeniem było jak wynika z wyjaśnień przekazanych organowi przez Przewodniczącego Rady dokonanie korekt zapisów, aby nie wzbudzały wątpliwości interpretacyjnych, wymagała przeprowadzenia pełnej procedury. Trybu tego nie zachowano wobec zmian wprowadzonych co stanowi istotne naruszenie trybu

uchwalania zmiany planu, powodujące nieważność uchwały w zakresie ww. zapisów na podstawie art. 28 ust. 1 omawianego aktu.

2. Art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z powodu odniesienia intensywności zabudowy do terenu, a nie działki budowlanej.

Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2 w planie określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Dokonana przez Radę Miejską modyfikacja przepisu ustawy, polegająca na odniesieniu intensywności zabudowy do powierzchni terenu R2, a nie działki budowlanej, będzie miała znaczenie dla możliwości zabudowy konkretnej działki. Pomimo określenia w planie dla danej działki jej przeznaczenia pod zabudowę rolniczą, może ona zostać pozbawiona takiej możliwości w sytuacji, gdy inne działki położone w granicach tego terenu wcześniej wykorzystają ustalony w planie maksymalny limit intensywności zabudowy. W konsekwencji należy uznać, że w zakresie ustalenia intensywności zabudowy plan spełnia tylko pozornie wymóg ustawy określony w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wielkość tego parametru dla danej działki gruntu uzależniona jest od przyszłych i niepewnych zdarzeń. W wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 3 listopada 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Korfantowie wskazał, które z wykluczających się ustaleń uchwały należy uznać za zgodne z wolą Rady Miejskiej w Korfantowie. Tutejszy organ nadzoru w oparciu o złożone wyjaśnienia dokonał niniejszym rozstrzygnięciem wyeliminowania zbędnych ustaleń odnoszących się zwrotu „*w odniesieniu do powierzchni R2*” i tym samym spowodował, że badany akt stał się spójny i czytelny.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym formułują dwie przesłanki zgodności z przepisami prawa uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pierwszą jest uwzględnienie zasad sporządzania planu, co oznacza, że władztwo planistyczne wyrażone w podjętej uchwale nie może naruszać przepisów prawa materialnego. Druga przesłanka zgodności dotyczy zachowania ustawowej procedury sporządzania planu oraz właściwości organów uczestniczących w tej procedurze, a określona jest jako zachowanie trybu sporządzenia planu. Jak wykazano powyżej badana uchwała

narusza w sposób istotny zasady sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Istotne naruszenie prawa winno skutkować stwierdzeniem nieważności wadliwej uchwały w części albo w całości. Rozstrzygające o zakresie zastosowanego środka nadzoru winno być zachowanie proporcji pomiędzy zastosowanym środkiem a skalą naruszenia, ale także to, czy wyeliminowanie z obrotu prawnego tylko wadliwych przepisów bądź obszarów nie spowoduje dezintegracji aktu prawnego, pozostawienia w obrocie prawnym aktu nie spełniającego wszystkich wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i naruszającego zasady techniki prawodawczej. Równie istotne jest, aby organ nadzoru poprzez swoje rozstrzygnięcie nie wkraczał we władztwo planistyczne gminy np. pozostawiając w obrocie prawnym jeden z dwu wykluczających się zapisów. Biorąc pod uwagę że możliwe jest wyeliminowanie tylko zapisów dotkniętych wadami proceduralnymi, bez naruszania spójności aktu i jego kompletności w świetle wymagań ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym orzeczono jak na wstępie czyli stwierdzono nieważność przedmiotowej uchwały w części.

Pouczenie

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Małgorzata Zagaja

Zastępca Dyrektora

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Korfantowie (ePuap)
2. a/a (EZD)

Do wiadomości:

Burmistrz Korfantowa (ePuap)